

Notitie

Datum:	2 april 2019	Project:	Windpark Goyerbrug
Uw kenmerk:	E-mail dhr. P. Lemmens d.d. 26 maart 2019	Locatie:	Houten
Ons kenmerk:	V068362ab.194FZT0.mhr	Betreft:	Reactie op vragen van de gemeente Houten op vergunningsaanvraag
Versie:	02_001		

In onderstaande figuren zijn per aangevraagde vergunningsactiviteit de vragen opgenomen die op 26 maart door de heer Lemmens van de gemeente Houten aan de heer Berendts gestuurd zijn. In deze notitie zijn deze vragen beantwoord.

Tabel 1 Opmerkingen en aandachtspunten Bouw

No.	Locatie	Onderwerp	Omschrijving
1.	Aanvraagformulier aanvraagdocument	Kadastrale gegevens	In het aanvraagformulier is opgenomen: K163 In de tekening en aanvraagdocument (2.2): Locatie WP Goyerbrug is opgenomen: K162 Welk kadastraal perceel moet worden vergund?
2.	Aanvraagdocument Par. 2.3 – tabel 2.1	Turbinetypen	Worden de mogelijke turbinetypen nu aangevraagd of worden de maximale effecten aangevraagd? Onduidelijk waarom er zoveel typen zijn onderzocht bij een flexibele aanvraag.
3.	Aanvraagdocument Pg. 37	Toegangswegen	De (maximale) breedte van de wegen is niet gegeven (er staat '.....')
4.	Aanvraagdocument par. 4.6	Schakelstation	Afmetingen van het schakelstation zijn niet gegeven in het aanvraagdocument. In de tekening in bijlage 12C wel, maar deze kunnen volgens de tekst nog afwijken. Afmetingen moeten duidelijk uit de aanvraag blijken.
5.	Aanvraagdocument par. 4.4	Kabeltracé	Er zijn boringen benodigd voor het kabeltracé. Hiervoor moet een boorplan conform de NEN overlegd worden. Dit kan doormiddel van het opnemen van een voorschrift geborgd worden.
6.	Aanvraagdocument par. 5	Later aan te leveren gegevens	De definitieve ontwerpen van de toegangswegen, opstelplaatsen en het schakelstation moeten ook later worden aangeleverd. Hierover kan een voorschrift worden opgenomen.

Beantwoording vragen opmerkingen en aandachtspunten Bouw

1. Op het aanvraagformulier (in het OLO) staat abusievelijk K163. Dit moet K162 zijn (zoals inderdaad blijkt uit:

- A) paragraaf 2.2 van het Aanvraagdocument Bouwen en OBM;
- B) Bijlage 4 – Kadastrale Kaarten – Kadaster bij Aanvraagdocument Bouwen en OBM;
- C) Bijlage B – Locatie, pagina 7 behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning).

2. De maximale effecten worden aangevraagd. Er zijn van verschillende fabrikanten verschillende turbintypen onderzocht. Dit betreffen turbintypes die ook in potentie gerealiseerd kunnen worden op deze locatie. Zo wordt aangetoond dat:

- 1) het mogelijk is om met verschillende turbintypen het windpark te realiseren;
- 2) er in alle gevallen mitigerende maatregelen nodig zijn om aan het Activiteitenbesluit te voldoen. Met andere woorden, er is een vergunning aangevraagd voor een uitvoerbaar en haalbaar project. De bandbreedte die wordt aangevraagd (ashoogte 145-166m, rotordiameter max 150m) stelt de initiatiefnemer bijvoorbeeld in staat om beter te onderhandelen met turbinefabrikanten waardoor de kosten van duurzame energie dalen en waardoor het draagvlakplan bekostigd kan worden. Een ander voorbeeld waarom een bandbreedte wenselijk is, is dat het project minder kwetsbaar is in het geval een turbinefabrikant besluit om een bepaald type windturbine niet langer te produceren.

3. Op pagina 37 van het Aanvraagdocument Bouwen en OBM is per abuis de breedte van de wegen niet opgenomen. In bijlage 11 bij de ruimtelijke onderbouwing (*Bijlage 11 - Wegen en kraanopstelplaatsen - Windpark Goyerbrug*), staat op pagina 2 de maatvoering van de wegen vermeld. De breedte van de weg is maximaal 4,5 meter. Op basis van deze breedte zijn ook alle oppervlaktes verharding berekend.

4. Het klopt dat de exacte maatvoering van het inkoopstation niet in de aanvraag is opgenomen. De exacte afmetingen van het inkoopstation zijn nog niet bekend. Deze worden pas bekend nadat verdere engineering heeft plaatsgevonden. Wel kan alvast gesteld worden dat het inkoopstation niet groter wordt dan de maximale afmetingen waarbinnen een inkoopstation vergunningsvrij gerealiseerd kan worden (maximale oppervlakte 15m², maximale hoogte 3 meter, zie Besluit Omgevingsrecht, bijlage II artikel 2, sub 18 onder a).

5. Het is niet duidelijk waarom boringen voor het kabeltracé noodzakelijk zijn en naar welke NEN norm verwezen wordt. Hierbij geeft initiatiefnemer alvast aan dat er tijdens de engineeringfase om de 50 meter een handboring uitgevoerd zal worden om een goed profiel van de toegangswegen te kunnen maken. Deze gegevens zullen samen met het definitieve ontwerp van de fundamenteën, wegen, kraanopstelplaatsen, inkoopstation en kabeltracé worden ingediend bij de gemeente voordat gestart wordt met de aanleg – en bouwwerkzaamheden.

6. Dit is correct. De definitieve ontwerpen van de fundamenteën, wegen, kraanopstelplaatsen, inkoopstation en kabeltracé worden voor aanvang van de aanleg- en bouwwerkzaamheden ter goedkeuring aan gemeente Houten voorgelegd.

Tabel 2 Opmerkingen en aandachtspunten Ruimtelijke onderbouwing

No.	Locatie	Onderwerp	Omschrijving
1.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 6	Molenaarswoningen	Op basis van de aanvraag worden de percelen van molenaarswoningen onderdeel van de inrichting van het windpark (de kadastrale gegevens worden aangevraagd als onderdeel van de inrichting). De mogelijkheden daartoe en de relatie tussen de woningen en het windpark moet juridisch goed worden onderbouwd (zie ook uitspraken RvS). Geadviseerd wordt op dit punt een jurist om advies te vragen.
2.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 41	Geluid	Het is onduidelijk of er voor het aspect geluid nu gerekend is met een worst-case situatie. Zijn maximale effecten t.b.v. de afweging RO weergegeven?
3.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 42	Geluid	Er moet behoorlijk worden terug geregeld voor o.a. geluid. Hoe verhoudt zich dat tot de energieopbrengst (mede in het kader van de doelstelling)?
4.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 42	Geluid	onduidelijk of dit voor deze turbines wel haalbaar is.
5.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 48	Geluid	Voor scheepvaartgeluid bestaat geen omrekenformule voor het in kaart brengen van cumulatieve geluidsbelasting. In de aangehaalde bron wordt geschetst dat het geluid tussen het geluid van railverkeer en wegverkeer ligt. Door een omrekenformule te hanteren die gelijk is aan wegverkeerslawaai zou een conservatievere insteek worden gehanteerd. In het kader van de ruimtelijke ordening is het goed de conservatieve situatie ook in beeld te hebben.
6.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 46 / 47	Geluid	De cumulatieve geluidsbelasting laat op een aantal toetspunten een geluidstoename zien ten opzichte van de referentiesituatie. Hoewel hier geen normen voor gelden, betreft dit wel een aandachtspunt t.a.v. de besluitvorming.
7.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 46 / 47	Slagschaduw	Bepaling waar normoverschrijding is, is niet transparant. Conclusie dat er stilstandvoorziening nodig is zal overigens niet veranderen. Graag de kalenders toevoegen en een omschrijving van de gehanteerde rekenmethode.
8.	Ruimtelijke onderbouwing pg. 50	Bodem	Er wordt geconcludeerd dat windturbines of het schakelstation geen bodembedreigende activiteit betreffen. Dat klopt, maar er zijn wel gevaarlijke stoffen (o.a. oliën) aanwezig. Hoe wordt daarmee omgegaan?
9.	Ruimtelijke onderbouwing	Civiele werken	Er ontbreekt een onderbouwing t.a.v. effecten als gevolg van het kabeltracé, de toegangswegen en opstelplaatsen en het schakelstation.
10.	Ruimtelijke onderbouwing – pg. 66	Archeologie kabeltracé	Het kabeltracé is onderdeel van de aanvraag, maar alleen de turbine locaties zijn archeologisch vrijgegeven. Kan de conclusie ook voor de ligging van het kabeltracé worden getrokken?
11.	Ruimtelijke onderbouwing – externe veiligheid	Externe veiligheid	Zie opmerkingen over externe veiligheid bij tabel 3. Deze opmerkingen gelden ook in het kader van de ruimtelijke afweging.

Beantwoording vragen, opmerkingen en aandachtspunten Handelen in strijd regels ruimtelijke ordening

1. Door Timmermans Juridisch Advies is de notitie opgesteld 'Juridische onderbouwing molenaarswoningen Windpark Goyerbrug', d.d. 25 maart 2019. Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
2. In het onderzoek zijn zes turbintypes van totaal drie fabrikanten in beeld gebracht. Dit betreffen turbintypes die ook in potentie gerealiseerd kunnen worden op deze locatie. Per onderzochte turbintype is de worst-case situatie voor geluid weergegeven. In de aanmeldingsnotitie d.d. 21 november 2018 is reeds aangegeven dat het per variant de maximale effecten betreft.
3. Het klopt dat het windpark (vanwege uiteenlopende redenen: geluid, slagschaduw, vleermuizen) moet worden teruggeregeld. Dat is natuurlijk jammer, maar er moet altijd aan de wet- en regelgeving voldaan worden. Er wordt in de business case rekening gehouden met de genoemde redenen waardoor de opbrengst minder wordt. Voor een V150 turbine (4,2 MW op 160m) turbine geldt bijvoorbeeld een bruto productie (na parkeffect!) van 79 GWh. Windpark Goyerbrug gaat uit van een netto product van 67 GWh. Dat is een verlies van 15%. Windpark Goyerbrug hanteert reële productiecijfers in haar business case.
4. Het klopt dat de noisemodes van de Senvion turbine ten tijde van schrijven van het onderzoek niet bekend waren. Uiteindelijk moet de geluidbelasting vanwege de turbines voldoen aan de grenswaarde uit het Activiteitenbesluit. Bij de melding Activiteitenbesluit wordt een akoestisch onderzoek bijgevoegd met de jaargemiddelde geluidbelasting van de uiteindelijk gekozen turbine. Indien de keuze valt op deze precieze turbine is de verwachting dat tegen die tijd de benodigde noisemode gegevens beschikbaar zijn. Dan worden deze doorgerekend. Voor de aanbieder die een fabrikant doet is de toe te passen noisemodes ook relevant. Voor het bepalen van de opbrengst van de turbines zijn de gebruikte noisemodestellingen ook van belang. Mocht het zo zijn dat bij de melding van het Activiteitenbesluit de geluidsmodi nog niet bekend zijn, dan kan de betreffende Senvion-turbines niet op het project worden ingezet.
5. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
6. Er is inderdaad een toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Het is aan het bevoegd gezag om daar haar oordeel daarover te geven in de besluitvorming.
7. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
8. In het geval dat windturbines worden geplaatst die gebruik maken van tandwielkasten en

hydraulische pitchsystemen voor de bladen kan er in beperkte mate olie aanwezig zijn. Op bepaalde momenten wordt tijdens onderhoudsbeurten deze olie vervangen en afgevoerd. Wat betreft het genoemde schakelstation wordt opgemerkt dat er geen oliën aanwezig zijn. Ter verduidelijking: er is een inkoopstation aangevraagd, geen trafostation. Transformatoren worden gekoeld met olie. Dat is bij het voorziene inkoopstation niet aan de orde. Mochten wel transformatoren toegepast moeten worden, wordt uitgegaan van 'droge' transformatoren (transformatoren zonder olie).

9. In de ruimtelijke onderbouwing is niet een separate paragraaf gewijd aan de effecten van de civiele werken. In het aanvraagdocument bouwen en OBM met kenmerk 068262ab.18AKCNR.jwi | versie 01_001 d.d. 11 januari 2018 is een beschrijving opgenomen van de wijze waarop de civiele werken worden gerealiseerd. Hierbij is ook aandacht besteed aan de gevolgen voor het landschap en de waterhuishouding. Daarnaast zijn in de 'Natuurtoets Windpark Goyerbrug' de gevolgen op het gebied van flora en fauna beoordeeld. Wat betreft het aspect archeologie wordt verwezen naar het antwoord onder punt 10.

10. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven ligt turbinelocatie 1 in een gebied met een lage archeologische waarde, ligt turbinelocatie 4 in een gebied met hoge archeologische verwachting en liggen de turbinelocaties 2 en 3 in een gebied of terrein van archeologische waarde. Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor de turbinelocaties 2 en 3 en het bijbehorende kabeltracé een onderzoeksplicht indien de verstoring groter is dan 100 m² en dieper gaat dan 0,5 meter beneden maaiveld. Voor windturbine locaties 1 en 4 en het bijbehorende kabeltracé geldt een onderzoeksplicht indien de verstoring groter is dan 1.000m². De oppervlakte van werkzaamheden in de grond voor de kabeltracés naar de locaties 1 en 4 is niet groter dan 1.000m² waardoor volgens het gemeentelijk archeologisch beleid geen onderzoek vereist is.

Door Laagland Archeologie is een archeologisch onderzoek uitgevoerd (bureauonderzoek en proefsleuvenonderzoek) naar de turbinelocaties 2 en 3. Bij turbinelocatie 3 is niets aangetroffen van archeologische betekenis. Het is daardoor aannemelijk dat het kabeltracé door het gebied rondom windturbine 3 vanuit archeologisch oogpunt geen enkel thema is.

Bij turbinelocatie 2 loopt het kabeltracé ongeveer 150 meter door het gebied van archeologische waarde. Er zijn verschillende technieken beschikbaar voor de aanleg van het kabeltracé waardoor de verstoorde oppervlakte niet boven de 100m² uitkomt en er geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Eén van de mogelijk toe te passen technieken is bijvoorbeeld dat de kabelsleuf secuur wordt uitgegraven waardoor er slechts een kabelsleuf van bijvoorbeeld 50 cm wordt gegraven. In dit geval wordt 75 m² grond geroerd. Ook kunnen de kabels door middel van 'kabelploegen' of 'kabelrezen' aangelegd worden. Deze technieken gaan met nog minder ruimte gepaard. Uitgangspunt is dat de aanlegwerkzaamheden plaatsvinden op een dusdanige wijze dat er onder alle omstandigheden minder dan 100m² grond geroerd wordt. Aanvullend onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Overigens is het onderzoeksgebied voor de turbinelocaties destijds strenger onderzocht dan de KNA-Leidraad Proefsleuvenonderzoek voorschrijft. Normaliter wordt circa 10% van het onderzoeksgebied nader archeologisch bekeken bijvoorbeeld door middel van proefsleuven. In het geval van Windpark Goyerbrug is het onderzoeksgebied 760 m² groot. Van dat gebied is 288 m² onderzocht. Dat is bijna 40%. Stel het onderzoeksgebied inclusief kabeltracé zou 910m² groot zijn,

dan is meer dan 30% van het onderzoeksgebied onderzocht. Nog altijd ruim meer dan de KNA-Leidraad voorschrijft.

11. Zie antwoorden over externe veiligheid (onderstaand 11, 12 en 13) bij de opmerkingen en aandachtspunten OBM.

Tabel 3 Opmerkingen en aandachtspunten Milieu (OBM)

No.	Locatie	Onderwerp	Omschrijving
1.	Aanvraagdocument Pg.5	Flexibele aanvraag	Er wordt aangegeven dat t.a.v. de milieueffecten gekeken wordt naar de maximale impact van de bandbreedte (turbineafmetingen). Het is wettelijk vastgelegd dat is geboden bij de berekeningen voor het aspect geluid.
2.	Aanvraagdocument Par. 2.2	Molenaarswoningen	Op basis van de aanvraag worden de percelen van molenaarswoningen onderdeel van de inrichting van het windpark (de kadastrale gegevens worden aangevraagd als onderdeel van de inrichting). De mogelijkheden daartoe en de relatie tussen de woningen en het windpark moet juridisch goed worden onderbouwd (zie ook uitspraken RvS). Geadviseerd wordt op dit punt een jurist om advies te vragen.
3.	Aanvraagdocument	Boringen	Er zijn volgens de aanvraag boringen benodigd voor het kabeltracé. Hiervoor moet een boorplan conform NEN overlegd worden. Dit kan doormiddel van een voorschrift geborgd worden
4.	Aanvraagdocument	Inrichtingsgrenzen	Er wordt 'het oprichten van een inrichting' (OBM) aangevraagd. Dan moeten de grenzen van de inrichting duidelijk zijn. Dit is tekstueel aangegeven in het aanvraagdocument, maar moet er ook een specifieke inrichtingstekening worden ingediend.
5.	Onderzoek geluid en slagschaduw – pg. 7	Geluid	Het is onduidelijk of er voor het aspect geluid nu gerekend is met een worst-case situatie. Zijn maximale effecten weergegeven?
6.	Onderzoek geluid en slagschaduw	Geluid	Bronverwijzing naar spectrale verdelingen is aanwezig, maar niet bijgevoegd (noise curves bijv. wél). De gehanteerde verdelingen zijn wel in lijn der verwachtingen. Voor het onderbouwen van de berekeningen is deze informatie wenselijk.
7.	Onderzoek geluid en slagschaduw – pg. 9	Geluid	De noise-modus voor de Senvion turbines is niet bekend. De mitigatie is in dB's weergegeven. Het is onduidelijk of dit voor deze turbines wel haalbaar is.
8.	Onderzoek geluid en slagschaduw – pg. 17	Slagschaduw	Bepaling waar normoverschrijding is, is niet transparant. Conclusie dat er stilstandvoorziening nodig is zal overigens niet veranderen. Graag de kalenders toevoegen en een omschrijving van de gehanteerde rekenmethode.
9.	Onderzoek Externe Veiligheid – tabel 4.1	Werpafstanden	De genoemde werpafstanden zijn enigszins overschat door gebruik van het generieke zwaartepunt van het blad (0,16*D) terwijl vrijwel altijd (1/6) * D geschikt is bij moderne windturbines. De analyse is hiermee circa 15% te worst-case i.r.t. werpafstanden. Dit is echter geen risico voor de beoordeling.
10.	Onderzoek Externe Veiligheid – p. 22	Kwetsbare objecten	Er zijn enkele objecten aanwezig binnen de PR10-06 contour. Er wordt terecht

			geconstateerd dat dit beperkt kwetsbare objecten zijn en dat daarom er wordt voldaan aan de regels.
			Er wordt echter ook geconstateerd dat deze objecten behoren tot de inrichting van de windturbines. Deze onderbouwing is niet nodig, aangezien het om beperkt kwetsbare objecten gaat, maar wordt wel als argumentatie gebruikt. De juridische onderbouwing dat de objecten tot de inrichting behoren is hierbij van belang. Te meer omdat dit als argument wordt gebruikt voor het kunnen voldoen aan regelgeving.
			Er wordt geadviseerd om hier een jurist om advies te vragen.
11.	Onderzoek Externe Veiligheid – p. 26	Risico voor wegtransport	Er wordt gesteld dat over de Zuwedijk geen gevaarlijke transporten plaatsvinden. Deze conclusie wordt niet getrokken voor overige wegen in het gebied. (o.a. Beusichemsedijk, Lekdijk). Gezien het gebied en de betrokken wegen lijkt dit overigens niet het geval.
12.	Onderzoek Externe Veiligheid – p. 27	Vaarwegen	Er wordt gesteld dat er geen risico is voor de nautische veiligheid (t.a.v. trefkans). Er wordt echter niet ingegaan op effecten op scheeps- en walradar. Omdat het kanaal hier strak recht is en er geen binnenbocht plaatsvindt bij de windturbines zal toetsing hiervan overigens waarschijnlijk positief uitvallen bij de gehanteerde posities.

Beantwoording vragen, opmerkingen en aandachtspunten OBM

1. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
2. Door Timmermans Juridisch Advies is de notitie opgesteld 'Juridische onderbouwing molenaarswoningen Windpark Goyerbrug', d.d. 25 maart 2019. Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
3. Zie antwoord bij vraag 5 over de beantwoording van het onderdeel bouwen.
4. Er wordt een tekening ('*plangebied*') via het OLO ingediend.
5. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.
6. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie

op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.

7. Het klopt dat de noisemodes van de Senvion turbine ten tijde van schrijven van het onderzoek niet bekend waren. Uiteindelijk moet de geluidbelasting vanwege de turbines voldoen aan de grenswaarde uit het Activiteitenbesluit. Bij de melding Activiteitenbesluit wordt een akoestisch onderzoek bijgevoegd met de jaargemiddelde geluidbelasting van de uiteindelijk gekozen turbine. Indien de keuze valt op deze precieze turbine is de verwachting dat tegen die tijd de benodigde noisemode gegevens beschikbaar zijn. Dan worden deze doorgerekend. Voor de aanbieder die een fabrikant doet is de toe te passen noisemodes ook relevant. Voor het bepalen van de opbrengst van de turbines zijn de gebruikte noisemodestellingen ook van belang. Mocht het zo zijn dat bij de melding van het Activiteitenbesluit de geluidsmodi nog niet bekend zijn, dan kan de betreffende Senvion-turbines niet op het project worden ingezet.

8. Het antwoord op deze vraag is gegeven in onze notitie met kenmerk V068362ab.194ADAY.dv_02_001 van 26 maart 2019 (naam document in OLO: 20190326 reactie op vragen gemeente Houten dd 21 maart 2019). Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.

9. Ter kennisgeving aangenomen.

10. Door Timmermans Juridisch Advies is de notitie opgesteld 'Juridische onderbouwing molenaarswoningen Windpark Goyerbrug', d.d. 25 maart 2019. Deze notitie is op 2 april 2019 via het omgevingsloket ingediend.

11. Geen van de wegen in de directe omgeving (Zuwedijk, Kanaaldijk-Zuid, Beusichemseweg, Lekdijk, Kanaaldijk-Noord, Hoeksedijk, Goyerdijk) is aangemerkt als een weg waar vervoer van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt. Dit punt heeft geen consequenties voor de conclusies uit de ruimtelijke onderbouwing en het onderzoek externe veiligheid.

12. De turbines van het windpark staan niet tussen een walradar en het Amsterdam-Rijnkanaal of de Lek in. Het is daarmee uitgesloten dat het project een effect op de walradarposten heeft. Verder is dit punt indirect behandeld. De afstandseis van 50 meter van de "Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatwerken" is namelijk gebaseerd op hinder voor wal- en scheepsradarapparatuur en op visuele hinder voor schippers en bedieningspersoneel (zie p. 34 Handboek risicozonering). Aangezien de kortste afstand tot het Amsterdam-Rijnkanaal 105 meter bedraagt (bij turbine nummer 2), wordt voldaan aan de eis.

LBP|SIGHT BV



M.I. (Meriël) Huizer MSc